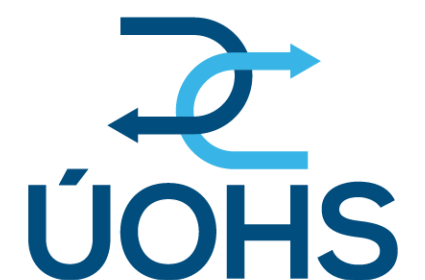


ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
VYUŽÍVANIE DÔKAZOV ZÍSKANÝCH V INÝCH
KONANIACH, NAJMÄ TRESTNÝCH

Igor Pospíšil
Bratislava 25. 10. 2017



Obsah prezentace:

I. Policie

II. Jiné subjekty na národní úrovni

III. Jiné NCA

- **Vyšetřovací pravomoci českého NCA (z. č. 143/2001 Sb.)**
- **Leniency**
- **Kauzy zahajované bez prvotní aktivity Úřadu či soutěžitelů**

I. Policie

- Lze použít jako podklad rozhodnutí ve správním řízení důkaz zajištěný v řízení trestním?
- Pokud ano, každý takový důkaz?
- Má Úřad opakovat provedení důkazu?

- **Trestní zákoník, z. č. 40/2009 Sb., účinný od 1. 1. 2010**
- **Kartel jako trestný čin fyzické osoby - § 248 odst. 2 al. 1**
- **(§ 248a – účinná lítost chránící FO účastníci se Leniency)**
- **Přestupek právnické osoby, příslušný Úřad**

(1) Kdo poruší jiný právní předpis o nekalé soutěži tím, že se při účasti v hospodářské soutěži dopustí

a) klamavé reklamy... ...a způsobí tím *ve větším rozsahu újmu* jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům nebo opatří tím sobě nebo jinému *ve větším rozsahu* neoprávněné výhody, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

(2) Stejně bude potrestán,

kdo v rozporu s jiným právním předpisem na ochranu hospodářské soutěže se svým konkurentem uzavře dohodu o určení ceny, dohodu o rozdělení trhu nebo jinou dohodu narušující hospodářskou soutěž...

Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob č. 418/2001 Sb., účinný od 1.1.2012

- **§ 7 Trestnými činy se pro účely tohoto zákona rozumí zločiny nebo přečiny uvedené v trestním zákoníku, s výjimkou trestných činů zabití (§ 141 trestního zákoníku)...**
- **...porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 trestního zákoníku...**

- **Bid rigging Hokra a ostatní, S 159/09 (pokuty cca 5 mil Kč), podklady předané policií v roce 2008, včetně emailové komunikace zajištěné z firemních počítačů, sami vyšetřovali trestnou činnost FO**
- **R 97-102/10, potvrzeno předsedou, zákonnost pořízení důkazů policií (Pl. ÚS 3/09 – souhlas soudu, dříve jen státního zástupce, působení ex nunc), Úřad si mohl opatřit i sám (šetření v obchodních prostorách)**

KS Brno (62 Af 61/2011):

odlišný výklad, šetřená FO vydala policii počítače dobrovolně jako „věc důležitou pro trestní řízení“, nebylo třeba souhlasu soudu, nešlo o soukromou komunikaci – obchodní korespondence jednatele společnosti

- **policií získáno v souladu s trestním řádem – zákonně získáno**
- **§ 50 SŘ Úřadu umožňuje použít jako důkaz i podklady od jiných orgánů veřejné moci (analogicky NSS v daňových věcech 2 Afs 24/2007, 1 Afs 19/2009)**
- **zásada hospodárnosti – Úřad již důkazy měl k dispozici, nehospodárné je opatřovat znovu**

„Za tohoto stavu nemůže být důvodná ani námitka, že žalovaný neměl z těchto důkazů vycházet, ale měl si je opatřit sám postupem podle § 21 ZOHS. Pokud totiž měl žalovaný tyto důkazy již k dispozici a současně se jednalo o důkazy zákonné a v daném řízení použitelné, bylo by zcela nelogické a nevhodné znovu si je opatřovat postupem podle § 21 ZOHS. Podle názoru soudu je nadto více než pravděpodobné, že předmětné e-maily již v počítači jednatele žalobce b) obsaženy nebyly a žalovaný by se k nim tedy reálně dostat nemohl (byť by k jejich získání měl zákonné oprávnění).“ (str. 10 rozsudku)

- **Odposlechy – § 158d odst. 10 TŘ, použití záznamu ze sledování osob v jiné trestní věci (je-li vedeno trestní řízení o úmyslném trestném činu, nebo souhlasí-li s tím osoba, do jejichž práv a svobod bylo sledováním zasaženo), a maiori ad minus**

Odpovědi:

- **Zákonně získaný podklad od policie použít lze.**
- **Přinejmenším takový, který je Úřad oprávněn zákonně opatřit i s využitím vlastních pravomocí.**
- **Opakování důkazu – reálnost, zásada hospodárnosti.**

Důvody předávání od policie:

- jiná trestná činnost, typicky FO, kartel by zůstal nepotrestán, předání věci správnímu orgánu s podezřením na spáchání přestupku (§ 159a TŘ)
- větší rozsah újmy či neoprávněné výhody (vs. např. dělení trhu, dosud neplněné dohody...) – širší pojem než škoda, zahrnuje i škodu, § 138 TZ, NSS 5 Tdo 893/2013 („...je třeba větší rozsah této škody jako zákonný znak trestného činu dokazovat... K naplnění znaku „ve větším rozsahu“ u přečinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 TZ se vyžaduje, aby újma v tomto rozsahu skutečně vznikla. O větší rozsah újmy materiální povahy lze uvažovat již při dosažení částky nejméně 50.000,-- Kč...“)
- omezená schopnost vymezit trh a identifikovat soutěžitele, definovat dohodu s konkurentem, narušení HS

- **Roztříštěnost spolupráce – dle složek a regionálního rozdělení policie**
- **Nedostatek judikatury – efekt narovnání**

- **Další kauzy zahájené na podnět policie**
- **Stavební kartel, Lachman a ostatní, Nosta**
- **IT zakázky (Olomoucký kraj, Přerov)**

II. Jiné subjekty na národní úrovni

Důvody:

- při výkonu vlastní působnosti
- kontrola hospodaření
- dotační programy
- soukromí zadavatelé

- **ROP – Středověká vesnička Vyškov (STAVBY PITÁK)**
- **Zakázková sekce Úřadu – Odpady (AVE CZ a další)**
- **Zadavatel**
 - **Česká školní inspekce (NH Car)**
 - **Správa státních hmotných rezerv (CZECH FROST)**
 - **Globus (SITA a další)**

- **Osoba sama pořídí důkaz – Husky, S 076/2008/KD, R 84/2009, NSS 8 Afs 40/2012 – 75**
- **ÚS odmítl, vážil zájmy na ochraně soukromí a na nenarušování HS, správní orgány a soudy postupovaly správně**

III. Jiné NCA

- **Nařízení 1/2003, kauza – Tupperware**
- **Případy bez komunitárního prvku, § 20 odst. 5 ZOHS**

„Úřad může na základě mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu, poskytnout soutěžnímu úřadu dožadujícího státu na jeho žádost podklady a informace, včetně informací, které obsahují obchodní, bankovní nebo obdobné zákonem chráněné tajemství, za účelem prosazování soutěžního práva v dožadujícím státě, za podmínky, že úroveň ochrany takových informací je v dožadujícím státě srovnatelná s ochranou v České republice.“

Děkuji za pozornost

igor.pospisil@compet.cz

www.uohs.cz

